

Н. И. Костомаров в своем «Объяснении» к изданным текстам, вслед за автором «Опыта о посадниках новгородских», считает вполне возможным отождествление героя повести с историческим мнихом Олонием Щилом, основателем новгородского Покровского монастыря. Самое событие он относит, однако, не к 1410 г., а к 1309 (sic!) г., т. е. к эпохе архиепископа новгородского Давида (1307—1324), ссылаясь на свидетельство 4-й новгородской летописи под 6818 г. (= 1310 г.).¹ Что касается имени упоминаемого повестью архиепископа новгородского Иоанна, то оно, по мнению Н. И. Костомарова, вероятно, в позднейшее время «у переписчиков изменилось из имени Давида в имя Иоанна» (с. 25). «Способ наказания, какое постигает Щила — полагает Н. И. Костомаров — указывает на подмесь к церковным понятиям каких-то своеобразных народных» (с. 26).

Вопросом о редакциях повести впервые заинтересовался Х. М. Лопарев. Он различает три редакции. Представителями первой, очевидно, древнейшей редакции Х. М. Лопарев считает изданный Н. И. Костомаровым список Публичной библ. Q. XVII. 67 и, ошибочно, Погод. № 1601; второй — изданный Н. И. Костомаровым список Публичной библ. F. I. 323 и Погод. № 1551. К третьей редакции он относит опубликованный им список О-ва древней письменности F. CLIII. Эта последняя редакция, по наблюдениям Х. М. Лопарева, «содержит в себе все черты обеих редакций с прибавлением некоторых новых» (Описание рукоп. ОДП, I, 1892, с. 302).

Е. В. Петухов в своей работе «Очерки из литературной истории Синодика», ОДП, CVIII, 1895, вслед за Х. М. Лопаревым, различает три редакции повести. Первую редакцию (Q. XVII. 67) он считает древнейшей из дошедших до нас. По его мнению, она — новгородского происхождения и возникла во всяком случае не позже 1681 г.; позже этого года первая редакция не могла бы упомянуть о том, что Щилов монастырь «и донныне стоит», так как в 1681 г. этот монастырь уже утратил свою самостоятельность (с. 223—224).

Вторая редакция повести (F. I. 323), пишет Е. В. Петухов, «явилась позднее первой и на ее основании; то, что имеется в ней сверх первой редакции, не представляется новым с фактической стороны, а есть лишь литературное развитие того, что оказалось в этой последней» (с. 223). Отсутствие во второй редакции ряда фактических данных, характерных для

¹ Ср. Н. И. Костомаров. Севернорусские народоправства во времена удельно-вечевого уклада, т. II, СПб., 1863, с. 336.